**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-28 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-05/23 в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

10.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.И.М. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 28.10.2022 г. он заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, в рамках исполнения поручения адвокат затянул время подачи искового заявления в арбитражный суд, не явился в судебное заседание арбитражного суда 08.02.2023 г.

10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2074 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2023г. и 22.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

05.07.2023г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

25.07.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.С. вследствие отзыва доверителем Т.И.М. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов